

Notat

januar 2024

Høringsnotat

Analysereport vedrørende guidet internetbaseret kognitiv adfærdsterapi til behandling af voksne med let eller moderat depression.

Analysen har været i høring fra den 13. december 2023 til den 8. januar 2024. Behandlingsrådet har i alt modtaget tre høringssvar fra hhv. Region Midtjylland, Region Hovedstaden og Region Syddanmark, og derudover har Region Nordjylland svaret, at rapporten ikke har givet anledninger til bemærkninger. Høringssvarene findes på Behandlingsrådets hjemmeside. I nedenstående gennemgås de mest fremtrædende pointer.

Konkret har høringssvarene givet anledning til følgende rettelser:

- I kapitel 2, tabel 1 og i afsnit 6.3 er der tilføjet en kort sætning omkring tolkningen af GRADE vurderingen til et enkelt effektmål
- I kapitel 2, tabel 1 og i afsnit 8.6 er der ændret en sætning angående selvhenvisning kontra lægehenvisning

Ud over de specifikke forslag til rettelser indeholder høringssvarene også en række kommentarer, spørgsmål og pointer, hvoraf de mest centrale gennemgås nedenstående:

Generelt takker størstedelen af parterne for muligheden for at kunne kommentere på analysen, før den offentliggøres. Flere roser rapporten for det store arbejde og den grundige gennemgang af litteraturen på området. Nogle fremhæver, at evidensen er uklar og andre påpeger, at fænomenet er velbelyst og at der internationalt er fuld tiltro til tilbud med internetbaseret, kognitiv adfærdsterapi.

Derudover har flere høringssvar en række specifikke pointer og spørgsmål til rapporten, hvor de mest centrale gennemgås nedenstående:

Region Hovedstadens høringssvar er udarbejdet af Region Hovedstadens Psykiatri (RHP), der bemærker, at den undersøgte målgruppe ikke svarer til den målgruppe, der behandles i hospitalsregi, der har højere sygdomsgrad.

RHP bemærker også, at de enige i fagudvalgets vurdering af, at IKAT kan være et gavnligt tilbud til nogle patienter og et godt supplement til eksisterende behandlingsmuligheder.

Bemærkninger til høringssvar fra Region Hovedstaden: Fagudvalget tager høringssvaret til efterretning og bemærker, at de er bevidste om og enige i, at målgruppen for iKAT er lette end for den regionale psykiatri. Dette aspekt er nu tydeliggjort i rapporten.

Region Midtjyllands høringssvar er udarbejdet af det Tværfaglige Specialeråd i Psykiatri. Specialerådet finder, at rapportresummet fremstår for positivt i forhold til evidensniveauet, da kombinationen af manglende blinding og selv-rapport af symptomer giver en ekstrem stor risiko for bias (f.eks. social desirability bias), hvilket betyder, at validiteten af samtlige effektestimater er særdeles tvivlsom.

Derudover mener Specialerådet, at det vil være nødvendigt med mere viden og evidens, før iKAT udbredes yderligere, også af hensyn til den offentlige økonomi.

Bemærkninger til høringssvar fra Region Midtjylland: Fagudvalget tager høringssvaret til efterretning og bemærker, at det har givet anledning til at foretage en mindre uddybning af en GRADE tolkningen, hvilket strømliner den med resten af rapporten. Det ændrer ikke ved rapportens konklusioner. Fagudvalget bemærker desuden, at manglende blinding og den medførende risiko for bias i de inkluderede studier, er medtaget i den eksisterende GRADE-vurdering og disse bekymringer giver derfor ikke anledning til en ændring i fagudvalgets fortolkning af evidenskvaliteten, der som beskrevet er vurderet lav til ringe.

Region Syddanmarks høringssvar er udarbejdet af Center for Digital Psykiatri (CDP) og indeholder en lang række kommentarer.

CDP bemærker, at terminologi og begreber især ved metode og resultater ikke udførligt beskrevet, herunder også, hvordan systematiske litteraturgennemgange og individuelle studier vil blive anvendt i rapporten i besvarelsen af de enkelte analysespørgsmål. CDP påpeger, at søgningen generelt ikke er beskrevet i overensstemmelse med internationale retningslinjer for afrapportering, samt at det er problematisk, at det ikke er forskere inden for området, der ekstraherer udfaldsvariable fra de statistiske modeller samt udarbejder de kategoriske og kontinuerlige variable, der skal inkluderes i metaanalysen. Derudover nævner CDP, at RoB2 samt GRADE er komplekse instrumenter, der ligeledes kræver at man forsker inden for området.

CDP mener ikke, at man kan anvende samtaleterapi hos egen læge som sammenligningsgrundlag for iKAT, der er udviklet som alternativ til samtaleforløb hos psykolog. Derudover bemærker CDP, at samtaleterapi hos egen læge ikke er bredt tilgængeligt i Danmark. I stedet bemærker CDP, at analysen burde valgt samme komparatorer som anvendes i den internationale litteratur bestående af farmakologisk behandling med antidepressiva og/eller non-farmakologisk behandling f.eks psykoterapi/samtaleterapi med psykolog i primærsektoren. I forlængelse heraf påpeger CDP, at udvælgelsen af primære og sekundære effektmål er problematiske, da remissionsrate som analysen lægger særlig vægt på ikke er særlig anvendt i den internationale forskningslitteratur. Hvis udvælgelseskriterier for komparator og effektmål havde fuldt den internationale forskningslitteratur mener CDP, at evidensgrundlaget ville være mindre sparsomt og tilliden (GRADE vurderingen) til analyserne større. CDP understreger, at der internationalt ikke hersker tvivl om, at Internetbaseret iKAT til behandling af let til moderat unipolar depression er tilsvarende effektivt som ansigt-til-ansigt KAT og refererer til fem internationale studier der er publiceret fra 2021-2023.

Bemærkninger til høringssvar fra Region Syddanmark: Fagudvalget tager høringssvaret til efterretning og bemærker, at søgemetodikken og afrapporteringen heraf er i overensstemmelse med Behandlingsrådets metodevejledninger, der bygger på den internationale standard herfor.

Søgemetodikken-og resultaterne er beskrevet i bilag til rapporten. Fagudvalget vurderer ligeledes, at alle begreber er tilstrækkeligt beskrevet i forhold til rapportens hensigt, om at være vidensgrundlag for at Behandlingsrådet kan træffe en informeret beslutning. Det understreges, at fagudvalget består af kliniske eksperter, der har ekspertise inden for genstandsfeltet, hvorfor de har svært ved at forstå kritikken, der retter sig mod behovet for fagligt kendskab til området.

Fagudvalget har gennemgået de vedlagte studier fra høringssvaret fra Region Syd og vurderet, at de fremsendte metareviews, ikke indeholder yderligere studier, der bør inkluderes i analysen. Fagudvalget vurderer, at de fremsendte metareviews, der til trods for varierende inklusionskriterier, finder resultater, der stemmer overens med resultatet fra indeværende metaanalyse, hvorfor de ikke har givet anledning til at foretage ændringer i rapportens evidensgrundlag. Samlet set giver høringssvaret, ikke anledning til at foretage ændringer i rapporten.